



# Los 1000 Días de la Guerra en Ucrania: Emergencia Humanitaria y la Política de Trump

El pasado 18 de noviembre se cumplieron 1000 días desde que empezó la guerra en Ucrania. Desde los inicios de la invasión rusa el 24 de febrero de 2022 se han generado esfuerzos internacionales para poder frenar la política expansiva rusa, decidida a invadir un país democrático y soberano. No solo significa una crisis humanitaria en Ucrania, sino que también tiene implicaciones en la seguridad dentro del sistema internacional; en tanto que una guerra en Europa es una amenaza a la seguridad y la estabilidad de esta.

Desde los inicios de este conflicto, tanto la OTAN como Occidente –y en especial la Casa Blanca– se han cuestionado como brindar apoyo a Ucrania sin tener que intervenir en el conflicto, confrontándose directamente con Rusia. Esta parece ser la gran duda a la hora de ayudar al ejército ucraniano, y parte del porqué del eco de la reciente autorización de uso armamentístico estadounidense.

Tras la deficiencia de la comunidad internacional en poner fin a la agresión rusa, surge el papel de la Casa Blanca como una pieza importante en el desarrollo de este conflicto. A las puertas de un

nuevo gobierno presidido por Donald Trump, puede ser que estemos ante un cambio de dinámicas en el sistema internacional que se vean reflejadas en cambios en la guerra ruso-ucraniana.

## *El desarrollo político del conflicto*

El porqué de la invasión rusa ha sido discutido por todos y bajo todas las perspectivas teóricas políticas posibles. Tras esfuerzos de Ucrania para perseguir un mayor acercamiento a Occidente, Rusia lo percibió como una injerencia extranjera dentro de sus esferas de influencia. La anexión ilegal de Crimea en 2014, pues solo fue el inicio de un proyecto expansionista ruso que pretendía invadir el territorio ucraniano, aludiendo a una reminiscencia del pasado: la Unión Soviética. Es así como Rusia mostraba un retorno a las políticas de poder y las esferas de influencia –bajo una teoría internacionalista realista.

La invasión de un territorio soberano vulnera directamente el artículo segundo de la Carta de Naciones Unidas, que establece el principio de igualdad soberana entre todos sus miembros. En tanto que Rusia y Ucrania lo son, resulta en una



infracción del derecho internacional, y consecuentemente ha sido rechazado por la comunidad internacional. Asimismo, una guerra en Europa ha sido percibida como una amenaza a la seguridad de la región. Consecuentemente, desde 2014 la Unión Europea suspendió los acuerdos bilaterales con Rusia y adoptó un largo listado de políticas y sanciones dirigidas al Kremlin y a sus más fieles aliados. A pesar de que Rusia es uno de los mayores socios comerciales en términos energéticos y la dependencia de la UE a esta, la Unión priorizó sus valores de democracia y el Estado de derecho, subrayando su poder normativo ya reflejado en su política exterior.

La Unión Europea asimismo ha sido uno de los principales actores en acatar la crisis derivada de la invasión rusa. Con la adopción de una política comprensiva, se estableció brindar asistencia en misiones militares y una guía para la acogida de refugiados de la guerra, así como las sanciones dirigidas a Rusia.

Es así como Rusia sufrió un aislamiento internacional por parte de actores importantes como la Unión Europea y Estados Unidos, mostrando apoyo firme hacia el gobierno de Kiev y sus ciudadanos.

### ***Emergencia humanitaria en Ucrania***

Tras haber cumplido más de 1000 días de conflicto armado tras la invasión a gran escala dirigida por Rusia en territorio ucraniano, es importante

prestar atención a la grave situación que hacen frente millones de personas por culpa de esta situación. En el trascurso del conflicto, la población ha descendido a 30 millones de habitantes, 14 de los cuales son vulnerables y requieren de ayuda humanitaria. En otras cifras, esto supone que 1 de cada 2 familias ucranianas requiere de esta ayuda.

Según datos de Naciones Unidas, unos 12.162 civiles han sido asesinados y al menos 26.919 han resultado heridos desde febrero de 2022. En añadido, más de 3400 escuelas y hospitales han sido dañados o destruidos y 10 millones de personas han huido de sus hogares. Esta crisis humanitaria aumenta su gravedad en acercarnos al tercer invierno en guerra: luchando con afectaciones al suministro de electricidad, calefacción y agua.

Los ataques del ejército ruso han provocado la destrucción de viviendas, escuelas, hospitales e infraestructuras. No solo se atenta contra el derecho a la vida de los ucranianos, sino que también se les impide desarrollar su vida en su lugar de origen.

### ***La situación de los niños: de adopciones hasta deportaciones forzosas***

Los niños ucranianos han sido el blanco de violaciones de sus derechos —y presuntos crímenes de guerra— desde comienzos del conflicto. Siendo un grupo demográfico altamente vulnerable, ha experimentado una rápida asistencia y



coordinación internacional para garantizar su protección. No obstante, también han sido objeto de arma política rusa, atentando contra su integridad y la identidad ucraniana.

Por una parte, miles de niños han sufrido la pérdida de sus progenitores, quedándose solos a la deriva en medio de esta guerra. La adopción ha surgido como una medida para dar acompañamiento a estos, y tratar de devolverles el derecho a disfrutar de su infancia y niñez.

Es necesario garantizar la protección de la situación de los niños y niñas no acompañados y separados que han huido del conflicto. En las zonas seguras en Ucrania, ha aumentado exponencialmente la adopción de niños, desde 752 en 2022 a 925 en 2023. Aunque debido al conflicto se prohibió la adopción extranjera de niños ucranianos, hubo niños evacuados al extranjero para su mayor protección.

Dada su proximidad geográfica, diversos países europeos se han volcado a ayudar a estos niños a través de programas de acogida y adopción. Con intenciones de protegerlos del conflicto y sus riesgos a ser víctimas de violencia, abusos, trata y explotación, ha surgido la iniciativa de organizaciones, junto a la coordinación de las autoridades competentes de ese Estado, para crear programas para brindar esta protección y una búsqueda de un lugar seguro.

Asimismo, se ha tratado de garantizar un

alineamiento con los estándares requeridos y los criterios de calidad y seguimiento sistemático durante estos procesos, donde el bienestar de los niños y niñas reside el objetivo principal. Alejándolos del conflicto y proporcionándoles con un hogar y una nueva familia, también se trata de adentrarlos en la cultura de su nuevo país, favoreciendo una mayor integración para facilitar su desarrollo y adaptación. El interés superior de este proceso debe ser la reunificación con su familia, siendo así la adopción el último recurso dado cuando esta reunificación no tiene cabida en el contexto familiar del niño.

Por otra parte, se ha sufrido una masiva deportación de niños ucranianos a territorio ruso. Más de 700.000 niños han sido alejados de su familia en Ucrania y sujetos bajo control ruso, conformando 1 de cada 5 niños. Este gesto es un intento de Rusia de eliminar la identidad ucraniana de estos niños a través de la imposición de narrativas propagandísticas.



Imagen1. Niña ucraniana deportada por Rusia. Fuente: Socialists & Democrats

Las deportaciones forzosas de niños a territorio



ruso, tratando así de acabar con su identidad ucraniana, aluden a una técnica genocida y son una violación de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio de 1948, dentro del marco de Naciones Unidas. Tras invadir territorio ucraniano, el ejército ruso capta a niños de la Ucrania ocupada y los envía a ‘campamentos de verano’ en Rusia. No obstante, estos ‘campamentos’ no existen, sino que se usa este término para encubrir las deportaciones. Estas víctimas pueden acabar en centros prorrusos de reeducación, incluyendo entrenamiento militar; en hospitales o centros similares en un área bajo control ruso, o en centros de familia. En diversas ocasiones, además, se les concede nacionalidad rusa, dificultando aún más el posible retorno de estos niños en tanto que ahora son considerados ciudadanos rusos y residen bajo la tutela del estado.

Actualmente, existen ONG dedicadas a devolver estos niños a Ucrania con sus familias. Estas misiones tienen un coste de entre \$3.000 y \$5.000 cada una, ralentizando el proceso debido a su coste económico. Dada la larga cifra de niños deportados, se necesitaría un presupuesto de 2.100 mil millones para poder liberarlos a todos, hecho actualmente improbable tanto como para el gobierno ucraniano como para las organizaciones dedicadas a esto. Aun así, desde el inicio del conflicto, se ha conseguido devolver a 523 niños a sus familias. Asimismo, los esfuerzos para afrontar

esta problemática también provienen de agencias del gobierno ucraniano, países mediadores (Arabia Saudí, Qatar y Turquía) e individuos, tanto voluntarios como figuras públicas.

### ***¿Qué hace la Corte Penal Internacional?***

El 17 de marzo de 2023, la Corte Penal Internacional emitió una orden de detención contra el presidente ruso. Esta fue en relación con los presuntos crímenes de guerra a la ‘deportación y traslado ilegal de niños de la Ucrania ocupada’. Además, María Alekseyevna Lvova-Belova, comisaria rusa de Derechos del Niño, también recibió una orden de detención. Estos crímenes, presuntamente, se cometieron en el territorio ocupado ucraniano desde el 24 de febrero de 2022, tras el inicio de la invasión rusa.

Aunque ninguno de los dos acusados ejecutó las acciones de forma directa, ambos son determinados como responsables directos de los actos, por no haber ejercido el control clave sobre sus subordinados ni haber frenado estos actos tras su conocimiento. Como figuras de autoridad ante sus subordinados y militares, responden a esta responsabilidad superior.

No obstante, estas acusaciones se ajustan al Estatuto de Roma que dio a la creación del CPI en 1998. Cabe remarcar que ni Rusia ni Ucrania son parte de este Estatuto, de modo que no han reconocido la autoridad de la CPI. En este caso, no



pueden ser detenidos dentro de las fronteras del territorio ruso o del ucraniano.

En septiembre de este año, Putin viajó a Mongolia en una gira diplomática que incluyó diversos países asiáticos. Mongolia, habiendo ratificado la autoridad de la Corte Penal Internacional, debería haber acatado a la orden de detención y proseguir a detener el presidente ruso por crímenes de guerra. Sin embargo, se mostró reticente a ejecutar esta detención bajo su territorio.



Imagen 2. El presidente ruso, Vladimir Putin, en su visita a Mongolia junto al presidente mongol, Ukhnaagiin Khurelsukh. Fuente: France24.

Un hecho como este demuestra la debilidad del organismo por su falta de mecanismos de ejecución de órdenes. No hay cabida en que un Estado miembro de la Corte no acate a sus órdenes y reciba —con honores— visitas diplomáticas de presuntos criminales de guerra.

### **El giro en la política de Biden**

Un estado que ciertamente ha intervenido de forma relevante durante este conflicto es Estados Unidos. En sus últimos meses en la Casa Blanca, Joe

Biden ha decidido autorizar a Ucrania el uso de armamento estadounidense —misiles de largo alcance— para poder dificultar el avance de las tropas rusas a la vez que atacar territorio ruso. Esta decisión resulta clave para la política exterior estadounidense hacia Ucrania y Rusia, y no es casualidad que se haya tomado tras la victoria de Trump en las elecciones.

El Kremlin muestra que ha percibido esta decisión como un intento de avivar la tensión e incrementar la dimensión del conflicto, en base al aumento de la participación de Estados Unidos en la guerra. En un comunicado, Moscú determinó que la entrada de un misil estadounidense en territorio ruso sería considerada como un ataque directo de EE. UU., internacionalizando el conflicto a gran escala y un posible desencadenamiento en una Tercera Guerra Mundial. Como consecuencia, Rusia tendría una ‘respuesta adecuada, apropiada y tangible’ en el caso de que los misiles impacten su territorio, según declaraciones del Ministerio de Asuntos Exteriores ruso. El hecho de que Estados Unidos sea miembro de la OTAN —la cual ha mostrado una continua defensa a Ucrania frente la agresión rusa—, significa que una ‘respuesta adecuada, apropiada y tangible’ de Rusia, podría activar el artículo quinto del Tratado. Este establece que el ataque a un miembro de la organización será interpretado como un ataque dirigido a todos los miembros.

Sin embargo, alarmarse ahora mismo no es necesario dada la incertidumbre que caracteriza la próxima



entrada de Trump en el Despacho Oval; que podría cambiar completamente el escenario internacional.

### ***Trump y el 'pacifismo' estadounidense***

La política de Donald Trump en el pasado mostró tener como principal objetivo la persecución de un interés nacional dentro de Estados Unidos; de tal modo que la intervención de la potencia en guerras extranjeras no tiene cabida en su proyecto político. En su pasado mandato, Trump ya mostró aversión al despliegue de tropas y material estadounidense en conflictos ajenos al país. El interés nacional, por lo tanto, está definido acorde a sus fronteras, en tanto que la mayor importancia son los asuntos que suceden dentro del país. Siempre que no se determine que EE. UU. percibe inseguridad a raíz de la existencia de un conflicto, este permanece ajeno al interés nacional de la potencia y, por tanto, reside fuera de su política exterior.

El regreso de Donald Trump al Despacho Oval ha reavivado las esperanzas de un progreso en las relaciones bilaterales de Estados Unidos con Rusia. En añadido, Trump ha alabado públicamente su poder político afirmando que su mandato acabaría con la guerra en Ucrania. Pero ¿qué implicaciones tiene la política de Trump en la guerra de Ucrania?

El futuro presidente afirmó públicamente que él sería capaz de 'poner fin al conflicto en solo 24 horas', aunque no especifica cuáles serían sus métodos para llevarlo a cabo. Sin embargo, esto

podría demostrar un déficit de capacidad de negociación de Kiev frente a Moscú, dado que un tercero estaría teniendo más poder que ellos siendo actores principales.

Tanto Zelenski como Putin han mostrado su acercamiento a Trump en varias ocasiones pasadas, y no ha sido menos tras su reciente reelección a la Casa Blanca. Ambos presidentes han felicitado al republicano por su victoria, mostrando una voluntad de acercamiento que podría asimismo percibirse como una voluntad de negociación, donde Washington adoptaría el papel de moderador.

La vuelta a una política exterior defensiva ('Estados Unidos primero') sugiere un cambio en las relaciones militares entre Estados Unidos y Ucrania. El control sobre el envío de armas pasará a manos republicanas en enero, y teniendo en cuenta la aversión de Trump sobre el conflicto ruso-ucraniano y la positividad hacia un acuerdo de paz, podría suponer el fin del envío de armas estadounidenses a Ucrania. Desde febrero de 2022, el país ha destinado 108.000 millones de dólares para hacer frente a la invasión rusa. Trump, bajo su lema de 'Estados Unidos primero', cesaría esta financiación. La reducción en el presupuesto del ejército ucraniano asimismo sería un impulso a negociador para un acuerdo de paz, aunque bajo una condición de inferioridad respecto a Moscú. Marco Rubio, propuesto para ser el nuevo secretario del Estado bajo la presidencia de Trump,



expresó también la intención de presionar a Ucrania para la persecución de un acuerdo con Rusia.

Además, Trump ha nominado a Keith Kellogg, teniente general retirado, como enviado especial de paz a Ucrania. Su rol es el liderazgo de las negociaciones para poner fin a la guerra, adoptando un papel de moderador. En declaraciones pasadas, Kellogg mostró su defensa con el envío de armamento a Ucrania para proporcionar 'los medios necesarios para terminar la guerra'. Actualmente, su 'plan de paz' se basa en la amenaza a Ucrania de cesar con la ayuda militar a no ser que Kiev acepte negociar la paz con Rusia. Por parte de su acercamiento a Rusia, se retrasaría la membresía de Ucrania en la OTAN a cambio de un 'acuerdo integral y verificable con garantías de seguridad'.

### ***El futuro para las relaciones entre Washington y Moscú***

Tras felicitar a Trump por su victoria, Putin declaró que 'están listos para hablar con Trump'. Diversas fuentes afirman que los dos políticos han mantenido el contacto tras la salida del republicano de la Casa Blanca, hecho que sugiere futuras negociaciones entre los dos gobiernos con una perspectiva más positiva en comparación al pasado.

Durante su campaña electoral, hubo repetidas alusiones a restablecer 'relaciones con Rusia y

poner fin a la crisis en Ucrania', declaraciones que llamaron la atención del Kremlin a un posible acercamiento a la Casa Blanca seguida la victoria republicana.



Imagen 3. Encuentro entre Donal Trump y Vladimir Putin.  
Fuente: BBC.

Tras el apoyo incesable de Biden a Ucrania, el Kremlin afirma que los lazos con Washington residen en un mínimo histórico debido a este apoyo. En esta línea, se abre el camino a restablecer las relaciones de manera cooperativa y pacífica, como sugieren las declaraciones acerca de las implicaciones sobre la reelección de Trump. Desde Rusia confían en un cambio de paradigma donde la política exterior de Trump será disruptiva con las actuales relaciones entre la Casa Blanca y el Kremlin.

### ***Conclusiones***

La guerra en Ucrania muestra una incapacidad de los marcos multilaterales establecidos para prevenir los conflictos y garantizar una paz duradera, resulta en una crisis de legitimidad del multilateralismo. ¿Cómo se debe confiar en que un sistema salvaguarde la paz y la seguridad cuando



está mostrando una deficiencia en poner fin a una guerra? Sin importar cuántas sanciones y aislamiento internacional se haya hecho en contra de Rusia, el Kremlin no ha cesado en su plan de ocupación del territorio ucraniano y el ataque a su población civil. Es importante que, de conflictos como este, se puedan plantear reformas sistémicas con el fin de construir instituciones más fuertes para una paz duradera.

Sin embargo, el futuro cambio en la política exterior estadounidense podría finalmente brindar el fin de la agresión rusa. Aunque recientemente la decisión de Biden de dejar la situación las consecuencias de este nuevo escenario en manos de su sucesor han causado un barullo de opiniones a nivel internacional, Trump muestra firmeza en su capacidad de acabar con el conflicto.

Tras más de mil días de conflicto, el retorno de Trump en la política estadounidense despierta una nueva visión sobre el futuro del conflicto y las relaciones entre Moscú y Washington. El cambio de la política exterior estadounidense, sin duda alguna, va a repercutir en las dinámicas del sistema internacional; y la voluntad de poner fin a la guerra en Ucrania va a afectar al conflicto –consiga o no acabar con este. Es así como ciertamente experimentaremos un cambio en tanto que actores poderosos en el sistema van a cambiar drásticamente su posicionamiento acerca el conflicto; ocasionando una posible disrupción del status quo.

Aunque nadie tiene la certeza de la posibilidad de un acuerdo con Donald Trump, ambos Rusia y Ucrania cuentan con una percepción positiva y esperanzadora con que sirva para poner fin al conflicto de larga duración. Ucrania, no obstante, parece no contemplar las dinámicas de poder que podrían subyacer las negociaciones y que supondrían una subordinación directa a las voluntades de Estados Unidos y Rusia.

Solo el tiempo y el establecimiento de la nueva presidencia de Trump dirán cuáles han sido las implicaciones de este suceso en la perpetuación del conflicto. Aun así, continúa siendo necesaria una lucha por el respeto del derecho internacional y la protección de los derechos humanos, tratando de aportar una solución para que los millones de personas que han sufrido y siguen sufriendo las consecuencias de la guerra puedan cumplir con su derecho de retorno y el derecho a la vida digna en su país de origen.

**Cristina Puig Bonjoch**

Estudiante de Relaciones Internacionales

Universidad Autónoma de Barcelona



## Referencias

- ACNUR España. (s.f.). "Protección de niños y niñas no acompañados y separados por el conflicto en Ucrania". Recuperado de <https://www.acnur.org/es-es/proteccion-de-ninos-y-ninas-no-acompanados-y-separados-por-el-conflicto-en-ucrania>
- Al-Hlou, Y., Froliak, M. (2024). 46 Children Were Taken From Ukraine. Many Are Up for Adoption in Russia. The New York Times. Recuperado de <https://www.nytimes.com/2024/06/02/world/europe/ukraine-children-russia-war.html>
- BBC News Mundo. (2024). "Están echando leña al fuego": la furia de Rusia por la autorización de EE.UU. a Ucrania para usar sus misiles de largo alcance contra territorio ruso". *BBC*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/articles/c8ekj4p7rz4o>
- Colomina, C. (2024). "Moscú i Kíiv mouen fitxa abans de Trump". *Ara*. Recuperado de [https://www.ara.cat/opinio/moscou-kiiv-mouen-fitxa-trump\\_129\\_5205282.html#goog\\_rewarded](https://www.ara.cat/opinio/moscou-kiiv-mouen-fitxa-trump_129_5205282.html#goog_rewarded)
- Euronews, AP. (2024). "Putin llega a Mongolia, Estado miembro de la Corte Penal Internacional, sin ser detenido". *Euronews*. Recuperado de <https://es.euronews.com/2024/09/02/putin-llega-a-mongolia-estado-miembro-de-la-corte-penal-internacional-sin-ser-detenido>
- Haberman, M. et al. (2024). "Trump Expected to Name Marco Rubio as Secretary of State". *The New York Times*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/2024/11/11/us/politics/trump-rubio-secretary-of-state.html>
- Jiménez, M. (2024). "Donald Trump planea elegir a Marco Rubio como secretario de Estado". *El País*. Recuperado de <https://elpais.com/internacional/elecciones-usa/2024-11-12/donald-trump-elige-a-marco-rubio-como-secretario-de-estado.html>
- Kramer, A. E., et al. (2024). "Ukraine Has a Window to Strike Within Russia, but Trump May Close It". *The New York Times*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/2024/11/18/world/europe/ukraine-russia-missiles.html?searchResultPosition=2>
- Mazina, N. (2023). How Save Ukraine NGO rescues Ukrainian children from Russian 'abduction and indoctrination' program. *Hromadske*. Recuperado de <https://hromadske.ua/en/posts/russians-are-stealing-our-children-to-teachthem-to-kill-how-the-save-ukraine-fund-saves-young-ukrainians-from-deportation>
- Meduza. (2023). 31 children returned to Ukraine from Russian-controlled territories. Recuperado de <https://meduza.io/news/2023/04/08/v-ukrainu-s-podkontrolnyh-rossii-territoriy-vernulsya-31-rebenok>
-



- Meduza. (2023). Russia, through the mediation of Qatar, agreed to return four children to Ukraine. Recuperado de <https://meduza.io/feature/2023/10/16/rossiya-pri-posrednichestve-katara-soglasilas-vernut-v-ukrainu-chetveryh-detey>
- Meduza. (2024). "They may start to counteract": the Russian authorities are afraid of children forcibly removed from Ukraine. Recuperado de <https://meduza.io/feature/2024/03/11/oni-mogut-nachat-protivodeystvovat>
- Naciones Unidas (s.f.). "Carta de las Naciones Unidas (texto completo)". Recuperado de <https://www.un.org/es/about-us/un-charter/full-text>
- Noticias ONU. (2024). "Ucrania: Se cumplen 1000 días desde que Rusia inició la invasión a gran escala". Naciones Unidas. Recuperado de <https://news.un.org/es/story/2024/11/1534436>
- Ribas i Admetlla, E. (2024). "Trump promete acabar con la guerra de Ucrania en 24 horas: ¿A qué precio?". Agencia EFE. Recuperado de <https://efe.com/mundo/2024-11-20/trump-promete-acabar-con-la-guerra-de-ucrania-en-24-horas-a-que-precio/>
- RTVE.es. (2024). "Putin asegura que está listo para hablar con Trump y reestablecer relaciones: "La pelota está en el lado de EE.UU."". RTVE. Recuperado de <https://www.rtve.es/noticias/20241107/putin-listo-para-hablar-trump-reestablecer-relaciones-pelota-lado-eeuu/16321174.shtml>
- Ryzhkova, A. (2023). "My son recognized me. He gave me his hand and began to pull me towards the exit": the story of Olga Mazur from Kherson, who managed to bring home a teenage son with severe autism from Crimea. *Viorstka*. Recuperado de <https://verstka.media/olga-mazur-vernula-syna-iz-internata-v-ukrainu>
- Rzheustka, L. (2024). "Ucrania y los planes de Trump para acabar la guerra". DW. Recuperado de <https://www.dw.com/es/ucrania-y-los-planes-de-trump-para-acabar-la-guerra/a-70837080>
- Save Ukraine. (s.f.). Recuperado de <https://www.saveukraineua.org/>
- Savio, I. (2024). "Zelenski confía en poder trabajar con Trump en plena incertidumbre por el impacto de su victoria en la guerra de Ucrania". *El Periódico*. Recuperado de <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20241106/zelenski-felicita-trump-paz-ucrania-111425119>
- Sokolova-Stekh, A. (2024). "Ucrania: por qué se adoptan niños en tiempos de guerra". DW. Recuperado de <https://www.dw.com/es/ucrania-por-qu%C3%A9-se-siguen-adoptando-ni%C3%B1os-en-tiempos-de-guerra/a-70317716>
- Transatlantic Dialogue Center. (2023). *Children of War*. Recuperado de <https://tdcenter.org/2022/09/09/children-of-war/>
-



- Troianovski, A. (2024). "As Ukraine Fires U.S. Missiles, Putin Sends a Chilling Message". *The New York Times*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/2024/11/22/world/europe/ukraine-russia-us-trump-putin.html?searchResultPosition=3>
- Troianovski, A.; & Hopkins, V. (2024). "Putin Lavishes Praise on Trump, Saying Russia Is 'Open' to Restored Ties". *The New York Times*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/2024/11/07/world/europe/trump-putin-russia-ukraine-war.html>
- Vakulina, S. (2024). "¿Quién es el enviado de paz de Trump para Ucrania y qué hará ante la invasión rusa?". *Euronews*. Recuperado de <https://es.euronews.com/2024/11/28/trump-nombra-a-keith-kellogg-como-enviado-especial-para-ucrania-y-rusia>
- Walter, J. D. (2024). "¿Tienen Trump y Putin vínculos más estrechos de lo esperado?". *DW*. Recuperado de <https://www.dw.com/es/tienen-trump-y-putin-v%C3%ADnculos-m%C3%A1s-estrechos-de-lo-esperado/a-70459900>
- Yale School of Public Health. (2023). Russia's Systematic Program for the Re-education and Adoption of Ukraine's Children. *Conflict Observatory*. Recuperado de <https://hub.conflictobservatory.org/portal/apps/sites/#/home/pages/children-camps-1>

**Publicado por**



**Asociación para las  
Naciones Unidas  
en España**  
United Nations Association of Spain

**Con el apoyo de**



**Generalitat  
de Catalunya**

ANUE no hace necesariamente como suyas las opiniones expresadas por sus colaboradores

---